



UNISERV

CHIANG MAI UNIVERSITY

รายงานผล

การนำผลการประเมิน CMU-OIT
ไปสู่การพัฒนาองค์กร 2569



- สำนักบริการวิชาการ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ -

มาตรการในการขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของสำนักบริการวิชาการ

การตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (Chiang Mai Open Data Integrity and Transparency Assessment: CMU-OIT) ใช้แบบวัด OIT เป็นเครื่องมือในการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานที่เผยแพร่ผ่านเว็บไซต์หลักของส่วนงาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินความครบถ้วน ความถูกต้อง และความโปร่งใสของการเปิดเผยข้อมูลให้สาธารณชนสามารถเข้าถึงได้

การประเมินครอบคลุม 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ (1) การเปิดเผยข้อมูล และ (2) การป้องกันการทุจริต รวมทั้งสิ้น 29 ข้อคำถาม โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนแบบรายข้อ กล่าวคือ หากส่วนงานเปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด จะได้รับ 100 คะแนน แต่หากไม่มีการเปิดเผยข้อมูล เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนด หรือการตอบแบบวัด OIT ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด จะได้รับ 0 คะแนน

ผลการตรวจสอบข้อมูลจากเว็บไซต์ของสำนักบริการวิชาการที่เผยแพร่ข้อมูลไว้บนหน้าเว็บไซต์หลัก ประจำปี พ.ศ. 2568 พบว่า มีคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่ **100 คะแนน** เฉลี่ยรวมร้อยละ **100** โดยมีผลการประเมิน (Rating Score) **อยู่ในระดับดีเยี่ยม AA** (ตารางที่ 1)

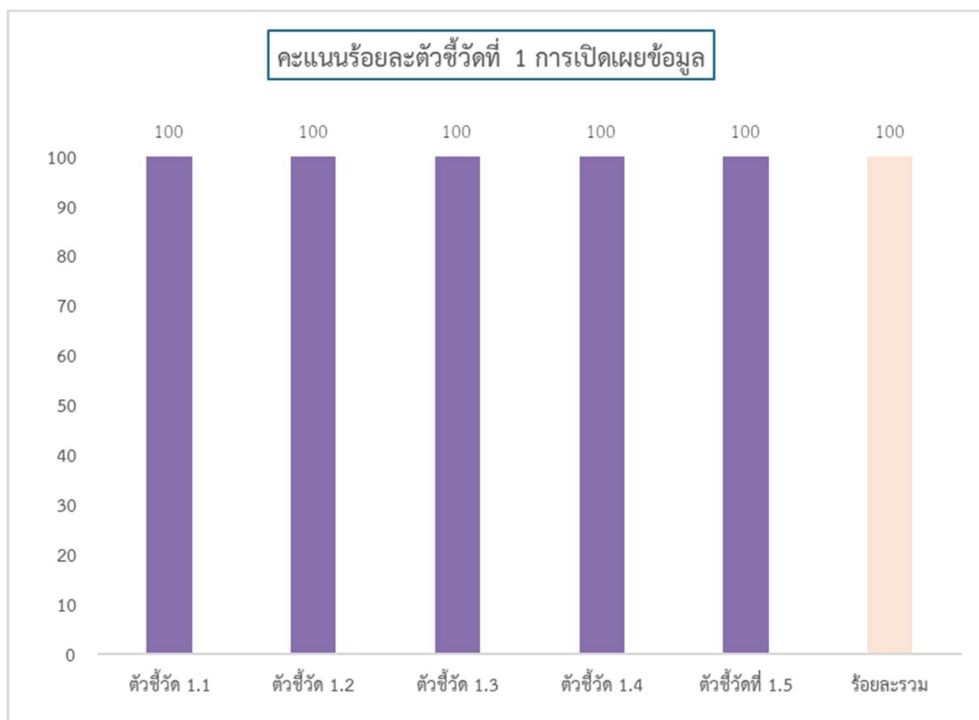
เมื่อพิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัด จากค่าคะแนนร้อยละการเปิดเผยข้อมูลของส่วนงาน (OIT) พบว่า ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต มีค่าคะแนนร้อยละ 100 เท่ากัน (ตารางที่ 1)

ตารางที่ 1 : คะแนนร้อยละในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) ประจำปีงบประมาณ 2568 จำแนกตามตัวชี้วัด

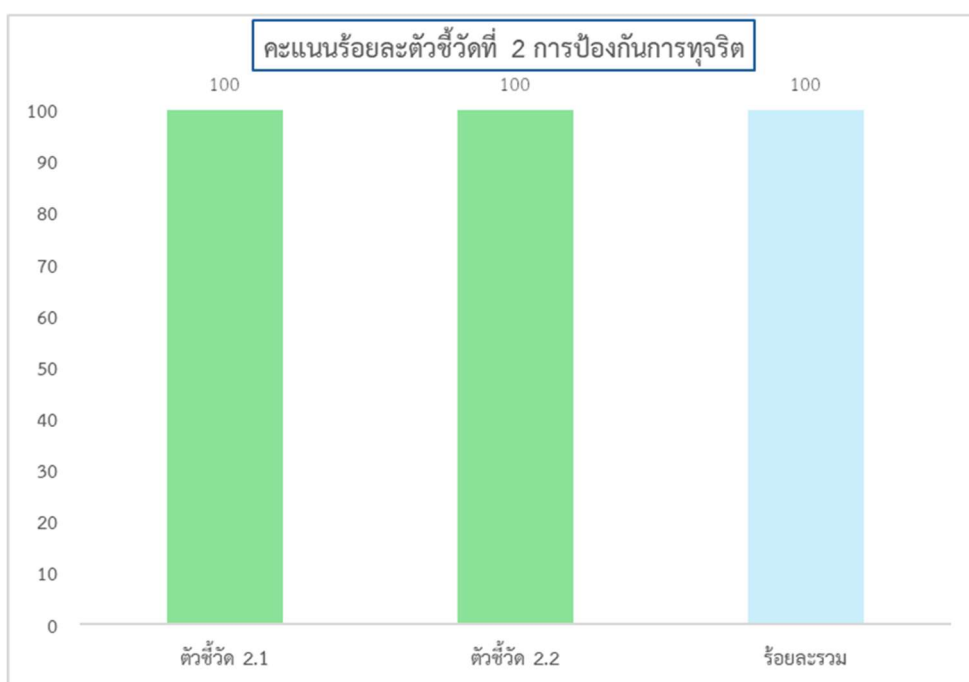
ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	คะแนน OIT (ร้อยละ)
ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส	100
ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	100
คะแนนเฉลี่ยรวมร้อยละการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	100
คะแนน	100
ผลการประเมิน (Rating Score)	AA ผ่านในระดับดีเยี่ยม

แผนภูมิที่ 1 : คะแนนร้อยละการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency
 Assessment : OIT) จำแนกตามตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล



ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต



1) ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล

ภาพรวมการเปิดเผยข้อมูลของสำนักบริการวิชาการในตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล มีค่าเฉลี่ยรวม 100 คะแนน และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดตัวชี้วัดย่อย พบว่า ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และตัวชี้วัดย่อยที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส มีค่าเฉลี่ยร้อยละการเปิดเผยข้อมูลเท่ากับ 100 คะแนนเท่ากัน (ตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 : คะแนนตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ร้อยละ	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน				
1.1.1 ข้อมูลพื้นฐาน				
O1	โครงสร้างและอำนาจหน้าที่	1	33.33	100
O2	ข้อมูลผู้บริหาร	1	33.33	100
O3	ข้อมูลการติดต่อ	1	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย1.1.1)		3	100	100
1.1.2 การประชาสัมพันธ์				
O4	ข่าวประชาสัมพันธ์	1	20	100
O5	หน้าเว็บเพจ “ข้อมูลสาธารณะ”	4	80	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย1.1.2)		5	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน		8	100	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ				
1.2.1 แผนการดำเนินงานและงบประมาณ				
O6	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาส่วนงาน	4	40	100
O7	แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568	4	40	100
O8	รายงานผลการดำเนินงานประจำปีพ.ศ. 2567	2	20	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย1.2.1)		10	100	100
1.2.2 การปฏิบัติงาน				
O9	คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	2	100	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย1.2.2)		2	100	100
1.2.3 การให้บริการและการติดต่อประสานงาน				
O10	คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	2	33.33	100
O11	E-Service	2	33.33	100
O12	ข้อมูลสถิติการให้บริการ	2	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย1.2.3)		6	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ		18	100	100

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ร้อยละ	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง				
○13	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	4	50	100
○14	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567	4	50	100
คะแนนเฉลี่ย ตัวชี้วัดที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง		8	100	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล				
○15	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล*	4	50	100
○16	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	2	25	100
○17	ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม*	2	25	100
คะแนนเฉลี่ย ตัวชี้วัดที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		8	100	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส				
1.5.1 การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ				
○18	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	2	33.33	100
○19	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ*	2	33.33	100
○20	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	2	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.5.1)		6	100	100
1.5.2 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม				
○21	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	2	100	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.5.2)		2	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส		8	100	100
คะแนนภาพรวม (ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล)		50	100	100

หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนน คือ มีข้อมูลรายงานครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนด และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด เท่ากับ 100 คะแนน และไม่มีการเปิดเผยข้อมูล หรือเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนด และการตอบแบบวัด OIT ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดเท่ากับ 0 คะแนน

2) ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต

ภาพรวมการเปิดเผยข้อมูลของสำนักบริการวิชาการในตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต มีค่าเฉลี่ยรวม 100 คะแนน และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดตัวชี้วัดย่อย พบว่า ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน และตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส มีค่าเฉลี่ยร้อยละการเปิดเผยข้อมูลเท่ากับ 100 คะแนนเท่ากัน (ตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 : คะแนนตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ร้อยละ	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน				
2.1.1 นโยบาย No Gift Policy				
O22	ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	5	50	100
O23	รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	5	50	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย2.1.1)		10	100	100
2.1.2 การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต				
O24	การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของส่วนงานประจำปี พ.ศ. 2568	10	66.67	100
O25	รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	5	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย2.1.2)		15	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน		25	100	100
ตัวชี้วัดย่อย 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส				
2.2.1 แผนป้องกันการทุจริต				
O26	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	5	50	100
O27	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	5	50	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย2.2.1)		10	100	100
2.2.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน				
O28	มาตรการในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	10	66.67	100
O29	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน	5	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย2.2.2)		15	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส		25	100	100
คะแนนภาพรวม (ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต)		50	100	100

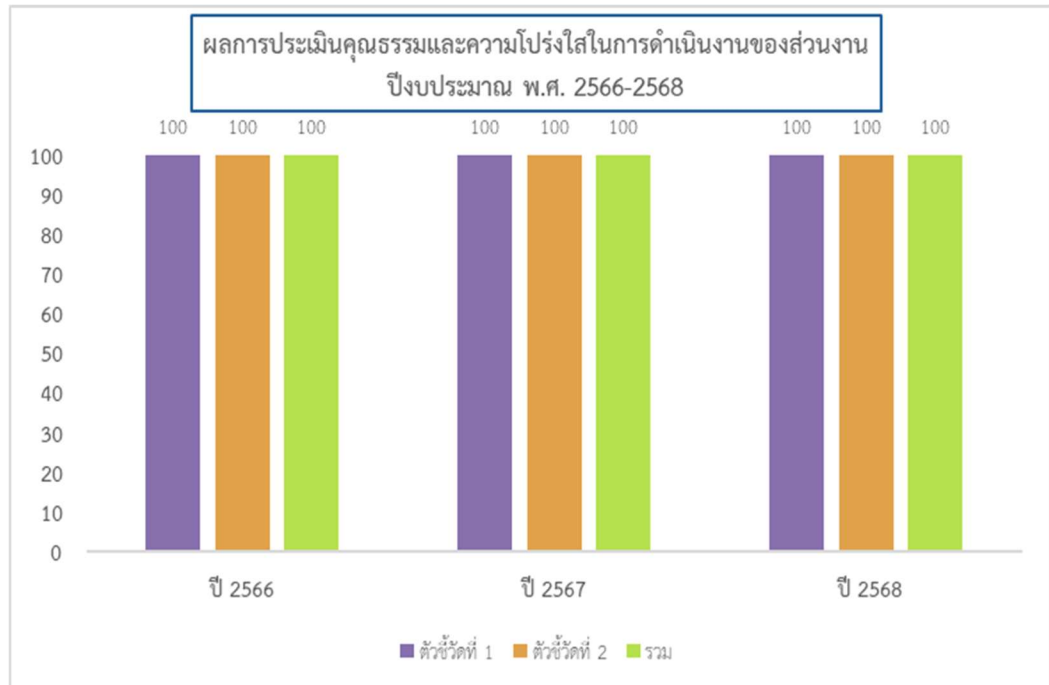
หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนน คือ มีข้อมูลรายงานครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนด และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดเท่ากับ 100 คะแนน และไม่มีการเปิดเผยข้อมูล หรือเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนด และการตอบแบบวัด OIT ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดเท่ากับ 0 คะแนน

สำนักบริการวิชาการเป็นส่วนงานภายในมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (CMU-ITA) ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยที่ผ่านมา การประเมิน CMU-ITA ได้ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการของส่วนงานอย่างเห็นได้ชัด ซึ่งการดำเนินงานดังกล่าวทำให้มีผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (CMU-OIT) ดังนี้ (ตารางที่ 4)

ตารางที่ 4 : เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	ปี 2566 (ร้อยละ)	ปี 2567 (ร้อยละ)	ปี 2568 (ร้อยละ)	เพิ่ม/ลด (จากปี 2567)
OIT แบบวัดการ เปิดเผยข้อมูล สาธารณะ	ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล	100.00	100.00	100.00	-
	ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต	100.00	100.00	100.00	-
เฉลี่ยรวม		100.00	100.00	100.00	-

แผนภูมิที่ 2 : ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



ข้อเสนอแนะคณะกรรมการตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักบริการวิชาการ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะในตัวชี้วัดที่ 1 และตัวชี้วัดที่ 2 เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของส่วนงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้ พบว่า มีผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่ 100 คะแนน เฉลี่ยรวมร้อยละ 100 และมีผลการประเมิน (Rating Score) อยู่ในระดับดีเยี่ยม AA (ผ่านในระดับดีเยี่ยม)

ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล มีค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ 100 และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดตัวชี้วัดย่อยพบว่า ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และตัวชี้วัดย่อยที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส มีค่าเฉลี่ยร้อยละการเปิดเผยข้อมูลเท่ากับ 100 คะแนนเท่ากัน

ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต มีค่าเฉลี่ยรวมร้อยละ 100 และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดตัวชี้วัดย่อยพบว่า ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน และตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส มีค่าเฉลี่ยร้อยละการเปิดเผยข้อมูลเท่ากับ 100 คะแนนเท่ากัน

1. ข้อเสนอแนะในการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ

คณะกรรมการตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีข้อเสนอแนะต่อสำนักบริการวิชาการในการกำหนดทิศทาง และการวางแผนเพื่อนำไปสู่แนวทางการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของส่วนงานเพื่อยกระดับมาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ในประเด็นดังกล่าวให้สูงขึ้น รวมทั้งทำให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลสาธารณะของส่วนงานได้ ดังนี้

1. ส่วนงานควรรักษามาตรฐานและพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานและแนวทางปฏิบัติในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะต่าง ๆ บนหน้าเว็บไซต์หลัก ตามองค์ประกอบด้านข้อมูลให้สาธารณชนได้รับทราบในตัวชี้วัดที่ 1 (การเปิดเผยข้อมูล) และ ตัวชี้วัดที่ 2 (การป้องกันการทุจริต) อย่างครบถ้วน และต่อเนื่องเป็นปัจจุบัน

2. ควรให้ความสำคัญกับการสื่อสารสร้างการรับรู้ (Perception) การดำเนินงานตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ร่วมกับการสื่อสารองค์กรเชื่อมโยงไปสู่ผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย ทั้งภายในและภายนอกเพื่อพัฒนา ยกระดับผลการประเมิน CMU-ITA ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (ที่ประเมินโดย สำนักงาน ป.ป.ช.)

3. ผู้บริหารส่วนงานควรมอบนโยบายและข้อสั่งการ โดยมีการกำหนด แต่งตั้งผู้ปฏิบัติงานของส่วนงานรับผิดชอบตัวชี้วัด (KPI Owner) ในการตอบแบบวัด OIT มีการกำกับ ติดตามอย่างใกล้ชิด ตลอดจนสร้างเครือข่ายแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ ทักษะ และแนวทางการพัฒนาดำเนินงานเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ

4. ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด (KPI Owner) ควรศึกษาคู่่มือการประเมินฯ เพื่อทำความเข้าใจหลักเกณฑ์แบบวัด ตัวชี้วัด และองค์ประกอบด้านข้อมูลฯ ที่ต้องมีการแสดงหรือเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่รับผิดชอบ ติดตาม ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลรายตัวชี้วัดให้ตรง สมบูรณ์ ครบถ้วน และสอดคล้องกับองค์ประกอบด้านข้อมูลข้อนั้น ๆ

5. พิจารณากลับกรอง ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล และ URL ที่แสดงข้อมูล จะทำให้การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานเป็นไปตามหลักเกณฑ์และองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนด ซึ่งถือเป็นขั้นตอนสำคัญที่กำหนดไว้ในกระบวนการประเมิน จะช่วยให้ส่วนงานสามารถพัฒนา และยกระดับคะแนน CMU-OIT ของส่วนงานได้เป็นอย่างดี

2. ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติต่อการปรับปรุงการดำเนินงานขับเคลื่อนมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงานอย่างเร่งด่วน

ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล (มีคะแนนเฉลี่ย 100.00 คะแนน)

แม้ว่าการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานในปัจจุบันจะมีความครบถ้วนตามเกณฑ์ที่กำหนด แต่อย่างไรก็ดี ควรมีการกำหนดนโยบายหรือแนวทางส่งเสริมการเปิดเผยข้อมูลเชิงรุกอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ เพื่อยกระดับความโปร่งใสในการดำเนินงาน และสนับสนุนให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลที่เป็นประโยชน์ได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และทั่วถึงมากยิ่งขึ้น

ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต (มีคะแนนเฉลี่ย 100.00 คะแนน)

แม้ว่าการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานในปัจจุบันจะมีความครบถ้วนตามเกณฑ์ที่กำหนด แต่อย่างไรก็ดี ควรมีการกำหนดนโยบายหรือแนวทางส่งเสริมการเปิดเผยข้อมูลเชิงรุกอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ เพื่อยกระดับความโปร่งใสในการดำเนินงาน และสนับสนุนให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลที่เป็นประโยชน์ได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และทั่วถึงมากยิ่งขึ้น

การวิเคราะห์ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน โดยแยกเป็นรายตัวชี้วัด

จากการวิเคราะห์ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของสำนักบริการวิชาการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้นำไปสู่การพัฒนากิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 โดยมีประเด็นดังต่อไปนี้ (ตารางที่ 5)

1. มาตรการขับเคลื่อนส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส
2. ผลการวิเคราะห์ตามตัวชี้วัดตามเกณฑ์การประเมิน CMU-OIT
3. ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ
4. ระยะเวลาดำเนินการในปีงบประมาณ 2569
5. ผู้รับผิดชอบ

ตารางที่ 5 : การวิเคราะห์ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน โดยแยกเป็นรายตัวชี้วัด

ผลการวิเคราะห์ตามตัวชี้วัด (2)	มาตรการขับเคลื่อนส่งเสริมคุณธรรมและ ความโปร่งใส (1)	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ (3)	ช่วงระยะเวลา ดำเนินการ (4)	ผู้รับผิดชอบ (5)
ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล <u>ผลการวิเคราะห์</u> ผลการประเมินปี 2568 ได้ 100 คะแนน ในตัวชี้วัดการ เปิดเผยข้อมูล แสดงให้เห็นว่าสำนัก บริการวิชาการเปิดเผยข้อมูล ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนด โดยผู้ประเมินเสนอให้รักษา ความครบถ้วน ความถูกต้อง และ ความเป็นปัจจุบันของข้อมูล พร้อม ตรวจสอบ URL และข้อมูลก่อน เผยแพร่ รวมทั้งกำหนดผู้รับผิดชอบ แต่ละตัวชี้วัดอย่างชัดเจน เพื่อรักษา มาตรฐานการประเมินในปีต่อไป	มาตรการพัฒนาการเปิดเผยข้อมูล สาธารณะบนเว็บไซต์ของสำนักบริการ วิชาการ โดยปรับปรุงข้อมูลให้ครบถ้วน ถูกต้อง เป็นปัจจุบัน และสอดคล้องกับ หลักเกณฑ์ CMU-OIT ดังนี้ 1. เข้าร่วมโครงการประเมินการเปิดเผย ข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 2. ส่วนงานกำหนดให้มีคณะทำงาน ขับเคลื่อนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของ ส่วนงาน	1. ทบทวนหลักเกณฑ์ CMU-OIT ที่เกี่ยวข้องกับการเปิดเผยข้อมูล 2. มอบหมายผู้รับผิดชอบแต่ละตัวชี้วัด พร้อมกับแต่งตั้งคณะทำงานขับเคลื่อน คุณธรรมและความโปร่งใสของส่วนงาน 3. รวบรวมและปรับปรุงข้อมูลบน เว็บไซต์ให้ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน 4. ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลและ URL ก่อนเผยแพร่ 5. ติดตามและประเมินผลการเปิดเผย ข้อมูลเป็นระยะ	1 ตุลาคม 2568 – 30 กันยายน 2569 (ดำเนินการและติดตาม อย่างต่อเนื่องตลอด ปีงบประมาณ)	1. รองผู้อำนวยการที่ กำกับดูแลงาน ยุทธศาสตร์และประกัน คุณภาพ 2. งานนโยบายและแผน 3. ผู้ดูแลเว็บไซต์ 4. ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด CMU-OIT

ผลการวิเคราะห์ตามตัวชี้วัด (2)	มาตรการขับเคลื่อนส่งเสริมคุณธรรมและ ความโปร่งใส (1)	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ (3)	ช่วงระยะเวลา ดำเนินการ (4)	ผู้รับผิดชอบ (5)
<u>ตัวชี้วัดที่ 1</u> การป้องกันการทุจริต <u>ผลการวิเคราะห์</u> ผลการประเมินปี 2568 ได้ 100 คะแนน ในตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต สะท้อนว่ามีเปิดเผยข้อมูลด้านการป้องกันการทุจริตและการส่งเสริมคุณธรรมครบถ้วน ทั้งนี้ควรดำเนินการเผยแพร่นโยบายมาตรการป้องกันการทุจริต และสร้างการรับรู้แก่บุคลากรและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างต่อเนื่องเพื่อคงไว้ซึ่งมาตรฐานความโปร่งใส	มาตรการส่งเสริมคุณธรรม ความโปร่งใส และการป้องกันการทุจริต โดยเผยแพร่ นโยบาย แนวปฏิบัติ และข้อมูลด้านการป้องกันการทุจริตให้เป็นปัจจุบันและตรวจสอบได้ ดังนี้ - กำหนดแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของส่วนงาน - ดำเนินการสรุปผลการดำเนินงานการป้องกันการทุจริตของส่วนงานอย่างต่อเนื่อง - แต่งตั้งคณะทำงานขับเคลื่อนด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของส่วนงาน	- ทบทวนนโยบายและมาตรการป้องกันการทุจริตของส่วนงาน - เผยแพร่ข้อมูลด้านการป้องกันการทุจริตผ่านเว็บไซต์ - ประชาสัมพันธ์และสร้างการรับรู้แก่บุคลากร - ติดตามการดำเนินงานและทบทวนข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน - ประเมินผลและปรับปรุงการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะ	1 ตุลาคม 2568 – 30 กันยายน 2569 (ดำเนินการและติดตามอย่างต่อเนื่องตลอดปีงบประมาณ)	- ผู้อำนวยการ - รองผู้อำนวยการที่เกี่ยวข้อง - งานนโยบายและแผน - ผู้ดูแลเว็บไซต์ - ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด CMU-OIT

